

Samenvatting

Dit onderzoek richt zich op het fenomeen ‘ondermijnende criminaliteit’. Dit behelst criminele activiteiten die de formele (rechtstaat) of de informele (fatsoenlijke verhoudingen) grondslag van onze samenleving systematisch aantasten.’ (Tops & Torre, 2014). Ondermijnende criminaliteit heeft dus gevolgen voor de samenleving als geheel, daarom is het belangrijk om meer inzicht in dit fenomeen te krijgen en het in de maatschappij te kunnen bestrijden. Ook heeft ondermijnende criminaliteit de laatste jaren steeds meer aandacht gekregen en staat het hoog op de prioriteiten lijst van het ministerie van Justitie en Veiligheid om deze vorm van criminaliteit aan te pakken. Iedereen in onze samenleving kan een belangrijke rol spelen op het gebied van ondermijnende criminaliteit als het gaat om accepteren, signaleren en (mogelijk) faciliteren. Dit onderzoek bouwt voort op het ondermijningsbeeld van het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum). Door het ondermijningsbeeld krijgt de gemeente inzicht in (signalen van) ondermijning binnen een geografisch afgebakend gebied, in dit geval de gemeente Tynaarlo. In dit onderzoek is daarom voortgebouwd op dit ondermijningsbeeld en wordt gekeken in hoeverre burgers in gemeente Tynaarlo bereid zijn om een melding te doen van ondermijnende criminaliteit en welke factoren van invloed zijn op deze meldingsbereidheid. De steekproef in dit onderzoek bestaat uit 323 respondenten uit de gemeente Tynaarlo. De data is verzameld door middel van een vragenlijst die online kon worden ingevuld. De vragenlijst bestaat uit vragen over factoren die mogelijk van invloed kunnen zijn op de meldingsbereidheid. Verder zijn er vragen gesteld die extra inzicht geven in het herkennen van signalen van ondermijning, kennis van meldmogelijkheden, of mensen weten of er personen uit de buurt betrokken zijn bij ondermijnende activiteiten en welke mogelijke redenen respondenten hebben om geen melding te maken van ondermijnende criminaliteit. De resultaten van dit onderzoek laten zien dat over het algemeen de meerderheid van de inwoners bereid is een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. Maar als er wordt gekeken naar meldingsbereidheid voor verschillende ondermijnende activiteiten valt op dat bijna de helft van de inwoners activiteiten als hennepsteelt (37,5%), witwassen (40,9%) en zorgfraude/PGB-fraude (42,2%) niet zou melden. Het lijkt erop dat mensen het minder erg vinden als mensen zich met hennepsteelt, witwassen en zorgfraude/PGB-fraude bezighouden en dat zij de gevolgen van deze activiteiten ook minder schadelijk vinden voor de buurt. Dit zou kunnen verklaren waarom de intentie om een melding te maken van deze activiteiten lager is ten opzichte van de andere ondermijnende activiteiten. Ook is in de resultaten te zien dat de meldingsbereidheid van vier vormen hoger (wel melden = 51,0%) ligt dan de

meldingsbereidheid van negen vormen (wel melden = 27,9%), waarbij enkele activiteiten van ondermijning zijn samengevoegd. Ook hebben mensen een hoge mate van zekerheid of bewijs nodig van daderschap om een melding te maken ($M = 3,68$). Verder valt op dat alle factoren die betrekking hebben op (ondermijnende) criminaliteit een hoog gemiddelde hebben als er wordt gekeken naar het minimum (1) en maximum (5) wat op de desbetreffende variabelen gescoord kon worden, dit gemiddelde ligt tussen de 3,66 en 4,52. Als er vervolgens wordt gekeken naar de invloed van factoren op het maken van een melding, dan is te zien dat houding ten opzichte van ondermijning en de mate waarin de gevolgen van ondermijning voor de buurt slecht worden bevonden van invloed zijn op de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit. Tevens blijkt dat er een groot verschil zit in houding, de gevolgen voor de buurt slecht vinden en meldingsbereidheid tussen de verschillende ondermijnende activiteiten. Zoals eerder aangegeven lijken mensen activiteiten zoals hennepcultuur, witwassen en zorgfraude/PGB-fraude minder erg te vinden. Dit zou de mate van acceptatie in onze samenleving en deels de steeds groeiende verwevenheid tussen de boven- en onderwereld kunnen verklaren. Tot slot zijn er twee aanbevelingen geformuleerd. Een eerste aanbeveling is om meer publiek bewustzijn van ondermijnende criminaliteit te creëren bij burgers, juist omdat zij een grote rol spelen in het signaleren, accepteren en mogelijk faciliteren van ondermijnende activiteiten. Als ondermijning eenmaal is ingebed en genormaliseerd in het dagelijks leven kunnen er parallelle samenlevingen ontstaan die hele wijken aantasten (Lam & Kop, 2018). Daarom zal aandacht gericht moeten worden op het melden van ondermijnende criminaliteit door burgers en dit kan onder andere al worden gecreëerd door een hogere mate van bewustzijn van de gevolgen van ondermijnende criminaliteit voor de samenleving. De tweede aanbeveling is gericht op vervolgonderzoek, het is van belang om meer inzicht te krijgen in de redenen van verschillen in meldingsbereidheid, houding ten opzichte van ondermijning en gevolgen van ondermijning voor de buurt. Er zijn duidelijke verschillen te zien tussen de ondermijnende activiteiten die in dit onderzoek zijn meegenomen. Al deze vormen zijn ondermijnd en werken daarom ontwrichtend voor onze maatschappij. De macht van criminelen wordt steeds groter terwijl wij als samenleving het fenomeen ondermijning steeds lastiger kunnen bestrijden. Daarom is het van belang om meer inzicht te krijgen in het fenomeen ondermijning.

Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek beschreven. Allereerst worden er beschrijvende statistieken gepresenteerd van de factoren. Vervolgens wordt ook de samenhang tussen de factoren besproken. Verder zijn er meerdere logistische regressieanalyses gedaan om te onderzoeken welke factoren mogelijk van invloed zijn op de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit. Tot slot worden er enkele factoren die betrekking hebben tot ondermijnende criminaliteit uitgelicht. Op deze manier wordt getracht om extra inzicht te geven in de relatie van burgers met het fenomeen ondermijning.

Beschrijvende statistieken

In tabel 1 is te zien dat de gemiddelde leeftijd van het aantal respondenten ongeveer 47 jaar is en dat de respondenten zich in de leeftijd van 16 t/m 81 jaar bevinden. De man-vrouwverhouding is redelijk gelijk verdeeld in de steekproef (respectievelijk 43,7% - 56,3%). Verder is te zien dat het grootste deel van de respondenten (70,1%) in een groot dorp (Eelde-Paterswolde, Vries of Zuidlaren) woont.

Tot slot valt op dat het gemiddelde opleidingsniveau ($M = 2,71$) vrij hoog is. Dit is echter te verklaren, omdat gemeente Tynaarlo tot één van de hoogst opgeleide gemeenten behoort¹.

Tabel 1: Beschrijving van de in de analyses opgenomen variabelen: gemiddelde (standaarddeviatie) en minimum- en maximumwaarde (N=204)

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie) ^a	Minimum	Maximum
Leeftijd	47,21 (14,50)	16	81
Geslacht (man=0; vrouw=1)	44,1% man 55,9% vrouw		
Dorp (groot=0; klein=1)	70,1% groot 29,9% klein		
Opleidingsniveau	2,71 (0,75)	0	4

^aBij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentages

In tabel 2 is te zien dat de respondenten een hoge mate van sociale cohesie ervaren ($M = 4,30$). Dit duidt erop dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan, zich thuis voelen in de buurt en veel contact hebben met buurtbewoners.

¹ <https://trendbureaudrenthe.nl/leefbaarheid/werk-en-inkomen/opleidingsniveau-beroepsbevolking/>

Verder valt op dat het gemiddelde vertrouwen in de politie in het algemeen ($M = 3,74$) hoger is dan het gemiddelde vertrouwen in de politie in de buurt ($M = 3,01$). Dit wil zeggen dat de inwoners ten opzichte van het vertrouwen in de politie in het algemeen minder vertrouwen hebben in de politie in de buurt als het gaat om het contact met buurt, problemen en het actief optreden in de buurt.

Tabel 2: Beschrijving van de variabelen: gemiddelde (standaarddeviatie) en minimum- en maximumwaarde (N=204)

<i>Variabele</i>	<i>Gemiddelde (standaarddeviatie)^a</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maximum</i>
Sociale cohesie ^b	4,30 (0,87)	1	5
Vertrouwen politie algemeen ^b	3,74 (1,02)	1	5
Vertrouwen politie in de buurt ^b	3,01 (1,04)	1	5
Vertrouwen in de gemeente Tynaarlo	2,57 (0,65)	1	4

^a Bij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentages

^b Waarden zijn schaalvariabelen

In tabel 3 is een overzicht met beschrijvende statistieken gegeven van de variabelen die voornamelijk betrekking hebben op ondermijning. Er is te zien dat de meldingsbereidheid van vier vormen hoger (wel melden = 51,0%) ligt dan de meldingsbereidheid van negen vormen (wel melden = 27,9%). Een verklaring hiervoor is dat als op minimaal één van de ondermijnende vormen niet melden² is geantwoord, dit individu als niet melden in de variabele is meegenomen. Dit vergroot de kans voor een individu om als niet melden meegenomen te worden, omdat er bij negen vormen een grotere kans bestaat dat iemand op minimaal één van de negen vormen van ondermijning niet meldt. Ook hebben mensen een hoge mate van zekerheid of bewijs nodig van daderschap om een melding te maken ($M = 3,68$).

Verder valt op dat alle variabelen een hoog gemiddelde hebben als er wordt gekeken naar het minimum en maximum wat op de desbetreffende variabelen gescoord kon worden. Dit houdt in dat burgers het over het algemeen (heel) erg vinden als mensen zich met ondermijnende activiteiten bezig houden en zij de gevolgen van ondermijnende activiteiten voor de buurt slecht vinden. Ook hebben mensen een hoge mate van wetsgetrouwheid, dit duidt erop dat mensen over het algemeen vinden dat mensen zich aan de wet moeten houden. De variabelen signalen van ondermijning en betrokkenheid van mensen uit de buurt bij

² Niet melden is opgebouwd uit: niets, misschien melden, iets anders en ik weet niet wat dit is.

ondermijning worden besproken bij extra inzicht van de desbetreffende items waaruit deze variabelen zijn opgebouwd.

Tabel 3: Beschrijving van de variabelen: gemiddelde (standaarddeviatie) en minimum- en maximumwaarde (N=204)

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie) ^a	Minimum	Maximum
1. Meldingsbereidheid vier activiteiten ^{bc} (niet=0; wel=1)	49,0% niet 51,0% wel		
2. Meldingsbereidheid negen activiteiten ^{bc} (niet=0; wel=1)	72,1% niet 27,9% wel		
3. Zekerheid ouderschap	3,68 (1,12)	1	5
4. Houding vier ondermijnende activiteiten ^{bc}	4,41 (0,73)	1	5
5. Houding negen ondermijnende activiteiten ^{bc}	4,42 (0,63)	1	5
6. Gevolgen ondermijning vier activiteiten ^{bc}	3,73 (0,36)	2	4
7. Gevolgen ondermijning negen activiteiten ^{bc}	3,66 (0,35)	2	4
8. Signalen ondermijning ^{bc}	3,38 (0,69)	1	5
9. Betrokkenheid mensen uit buurt bij ondermijning vier activiteiten ^{bc}	4,27 (0,88)	1	5
10. Betrokkenheid mensen uit buurt bij ondermijning negen activiteiten ^{bc}	4,20 (0,81)	1	5
11. Wetsgetrouwheid ^b	4,52 (0,62)	1	5

^a Bij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentages

^b Waarden zijn schaalvariabelen

^c De variabelen met vier activiteiten bestaan uit 4 items (hennepsteelt, verkoop en maken harddrugs en illegale prostitutie). De variabelen met alle negen activiteiten van ondermijning bestaan uit 9 items.

Toetsende statistieken

Om te onderzoeken of er geen verschil zit tussen de respondenten die wel en respondenten die door ontbrekende informatie op de desbetreffende factoren niet in de analyses kunnen worden meegenomen, is gekeken of er verschil zit in gemiddelden van de factoren die in tabel 4 zijn weergegeven. In tabel 4 is te zien dat er alleen een significant verschil in gemiddelden is bij de factor betrokkenheid mensen uit de buurt bij ondermijning. Dit geeft aan dat de respondenten die niet in de analyses zijn meegenomen significant vaker denken te weten dat één of meerdere mensen uit de buurt zich met ondermijnende activiteiten bezighouden dan de mensen die wel in de analyses zijn meegenomen (n=204). Aangezien deze factor ter controle is toegevoegd en de rest van de factoren geen verschil laat zien tussen de respondenten die

wel en niet zijn meegenomen in de analyses is ervoor gekozen om de factor betrokkenheid mensen uit de buurt bij ondermijning in de analyses te behouden.

Tabel 4: Verschil in gemiddelden van factoren tussen respondenten die wel en niet zijn opgenomen in de analyse

<i>Variabele</i>	<i>Gemiddelde van respondenten wel opgenomen in analyse (standaarddeviatie)</i>	<i>Gemiddelde van respondenten niet opgenomen in analyse (standaarddeviatie)</i>	<i>Verschil in gemiddelden</i>	<i>p</i>
1. Zekerheid ouderschap	3,67 (1,12)	3,79 (1,15)	-0,12	0,36
2. Sociale Cohesie ^a	4,30 (0,87)	4,30 (0,78)	-0,01	0,93
3. Vertrouwen politie algemeen ^a	3,77 (1,02)	3,66 (0,98)	0,11	0,45
4. Vertrouwen politie in de buurt ^a	3,00 (1,04)	3,00 (1,08)	-0,05	0,75
5. Vertrouwen in de gemeente Tynaarlo	2,57 (0,65)	2,63 (0,66)	-0,06	0,42
6. Houding vier ondermijnende activiteiten ^a	4,41 (0,73)	4,34 (0,63)	0,06	0,45
7. Houding negen ondermijnende activiteiten ^a	4,42 (0,63)	4,37 (0,52)	0,46	0,51
8. Gevolgen ondermijning vier activiteiten ^a	3,73 (0,36)	3,73 (0,38)	0,00	0,96
9. Gevolgen ondermijning negen activiteiten ^a	3,66 (0,35)	3,64 (0,39)	0,02	0,63
10. Signalen ondermijning ^a	3,38 (0,69)	3,53 (0,64)	-0,15	0,11
11. Betrokkenheid mensen buurt bij ondermijning vier activiteiten ^a	4,27 (0,88)	4,01 (0,90)	0,26	0,01*
12. Betrokkenheid mensen buurt bij ondermijning negen activiteiten ^a	4,20 (0,81)	3,96 (0,81)	0,24	0,01*
13. Wetsgetrouwheid ^a	4,52 (0,62)	4,51 (0,60)	0,00	0,99
14. Dorp (groot=0; klein=1)	0,30 (0,46)	0,28 (0,45)	0,02	0,68
15. Leeftijd	47,21 (14,50)	46,82 (15,5)	0,39	0,82
16. Opleidingsniveau	2,71 (0,75)	2,75 (0,90)	-0,04	0,69
17. Geslacht (man=0; vrouw=1)	0,56 (0,50)	0,57 (0,50)	-0,01	0,83

^a Waarden zijn schaalvariabelen

Correlaties

In tabel 5 is een overzicht gegeven van correlaties van variabelen die zijn opgenomen in de analyse in samenhang met de afhankelijke variabele(n) en waaruit deze is opgebouwd. Hierin valt op dat alle variabelen in deze tabel een zwakke samenhang hebben (range $-0,22 > r < 0,26$). Wel is te zien dat wetsgetrouwheid in de meeste gevallen een significant verband heeft met de meldingsbereidheid van bijna alle vormen behalve illegale prostitutie, uitbuiting buitenlandse werknemers en intimiderende jongeren(groepen). Er lijkt daarom sprake te zijn van samenhang tussen wetsgetrouwheid en meldingsbereidheid van (bijna) alle ondermijnende vormen. Dit duidt erop dat mensen over die een hoge mate van wetsgetrouwheid hebben, een hogere intentie hebben om een melding te doen dan mensen met een lage mate van wetsgetrouwheid. Alleen is deze samenhang over het algemeen zwak (range $0,14 > r < 0,26$).

Verder is te zien dat er tussen vertrouwen in de politie in de buurt en opleidingsniveau met het melden van milieucriminaliteit een positief significante samenhang is. Dit duidt erop dat mensen die een hogere mate van vertrouwen in de politie in de buurt hebben of mensen met een hoger opleidingsniveau, een hogere intentie hebben om een melding te doen van milieucriminaliteit dan mensen met een mindere mate van vertrouwen in de politie of een lager opleidingsniveau. Alleen is dit geen sterk verband voor zowel milieucriminaliteit ($r = 0,15$) als voor opleidingsniveau ($r = 0,15$). Voor de samenhang tussen zekerheid & bewijs daderschap en illegale prostitutie lijkt er een negatief significant verband te zijn. Dit duidt erop dat mensen in mindere mate zekerheid & bewijs nodig hebben om een melding te doen van illegale prostitutie, maar dit is geen sterk verband ($r = -0,18$).

Ook is te zien dat er tussen leeftijd en het melden van illegale prostitutie een negatief verband is. Dit duidt erop dat een hogere leeftijd leidt tot een lagere intentie om illegale prostitutie te melden, alleen is de geen sterk verband ($r = -0,22$). Tussen leeftijd en het melden van intimiderende jongeren(groepen) lijkt er een positief verband te zijn. Dit duidt erop dat een hogere leeftijd leidt tot een hogere intentie om een melding te doen van intimiderende jongeren(groepen), alleen is deze samenhang niet sterk ($r = 0,15$). Tot slot is te zien dat er ook tussen geslacht met uitbuiting van buitenlandse werknemers ($r = 0,18$) en intimiderende jongeren(groepen) ($r = 0,16$) een significante samenhang bestaat. Dit duidt erop dat vrouwen een hogere intentie hebben om melding te maken van uitbuiting van buitenlandse werknemers en intimiderende jongeren(groepen). Maar ook hier geldt dat de samenhang zwak is.

In tabel 6 is de samenhang te zien tussen alle variabelen die in de analyses zijn opgenomen. Hierin valt op dat er een positief significant verband is tussen geslacht en houding ten opzichte van ondermijning. Ditzelfde geldt voor de samenhang tussen geslacht en gevolgen voor de buurt, ook hier is een positief significant verband te zien. Het lijkt er op dat vrouwen een negatievere houding ten opzichte van ondermijning hebben dan mannen ($r = 0,20^3$ en $r = 0,19^4$) en dat vrouwen de gevolgen van ondermijning slechter vinden voor de buurt dan mannen ($r = 0,21^5$ en $r = 0,22^6$). Maar in beide gevallen is het verband zwak. Verder valt op dat er een negatief significant verband is tussen het wonen in een klein dorp en het herkennen van signalen van ondermijning, maar de samenhang is niet sterk ($r = 0,17$). Dit verband zou erop kunnen duiden dat mensen die in kleine dorpen wonen minder vaak signalen van ondermijning zien dan mensen die in grote dorpen wonen.

Verder valt op dat er een positief significante samenhang is te zien tussen sociale cohesie met signalen van ondermijning ($r = 0,18$) en betrokkenheid bij ondermijning van mensen uit de buurt ($r = 0,17^7$ en $r = 0,16^8$). Dit duidt erop dat (in buurten) waar een hoge mate van sociale cohesie wordt ervaren, er ook signalen en betrokkenheid bij ondermijnende activiteiten van mensen uit de buurt worden herkend. Alleen zijn deze verbanden redelijk zwak.

De sterkste samenhang is te zien tussen gevolgen voor de buurt en houding ten opzichte van ondermijnende activiteiten ($r = 0,70^9$ en $r = 0,66^{10}$), dit verband is significant en positief. Dit valt echter te verwachten, aangezien mensen met een negatieve houding ten opzichte van ondermijning, zeer waarschijnlijk ook de gevolgen van ondermijning slecht vinden voor de buurt. Tot slot valt op dat er een positief verband, maar zwak verband, is tussen leeftijd en wetsgetrouwheid ($r = 0,16$). Dus lijkt naarmate mensen ouder zijn, mensen een hogere mate van wetsgetrouwheid hebben.

³ Correlatie geslacht en houding t.o.v. *vier* ondermijnende activiteiten

⁴ Correlatie geslacht en houding t.o.v. *negen* ondermijnende activiteiten

⁵ Correlatie geslacht en gevolgen buurt *vier* ondermijnende activiteiten

⁶ Correlatie geslacht en gevolgen buurt *negen* ondermijnende activiteiten

⁷ Correlatie sociale cohesie en betrokkenheid buurt *vier* ondermijnende activiteiten

⁸ Correlatie sociale cohesie en betrokkenheid buurt *negen* ondermijnende activiteiten

⁹ Correlatie houding t.o.v. *vier* ondermijnende activiteiten en gevolgen buurt *vier* ondermijnende activiteiten

¹⁰ Correlatie houding t.o.v. *negen* ondermijnende activiteiten en gevolgen buurt *negen* ondermijnende activiteiten

Tabel 5: Product-momentcorrelaties, horizontaal meldingsbereidheid van diverse ondernemende activiteiten en verticaal onafhankelijke variabelen (N=204)

	Meldingsbereidheid negen activiteiten	Meldingsbereidheid vier activiteiten	Hennepcultuur	Maken harddrugs	Verkopen harddrugs	Illegale prostitutie	Uitbuiting buitenlandse werknemers	Witwassen	Milieu- criminaliteit	Zorg- /PGB fraude	Intimiderende jongeren(groepen)
Sociale cohesie	<0,00	0,07	0,05	-0,03	-0,04	0,09	0,07	<0,00	-0,01	-0,05	-0,07
Vertrouwen	0,01	0,01	<0,00	0,11	0,07	0,04	0,03	-0,06	0,07	-0,03	0,08
politie algemeen											
Vertrouwen	0,05	0,05	0,01	0,06	0,01	0,11	0,05	0,02	0,15*	0,10	0,06
politie buurt											
Vertrouwen	-0,07	0,02	-0,02	0,01	-0,05	0,02	0,09	0,00	0,06	-0,05	-0,11
gemeente											
Zekerheid & bewijs	-0,04	-0,10	-0,06	-0,06	-0,05	-0,18*	-0,01	-0,07	0,02	-0,13	-0,12
daderschap											
Weisgetrouwheid	0,15**	0,15**	0,26**	0,20**	0,18**	0,03	0,12	0,24**	0,14*	0,16*	0,09
Signalen	-0,04	-0,01	-0,04	0,04	0,05	-0,04	0,07	0,01	0,06	-0,07	-0,04
ondernijming											
Leeftijd	-0,01	-0,07	0,09	0,07	0,13	-0,22**	-0,01	-0,04	0,05	-0,04	0,15*
Geslacht (man=0; vrouw=1)	0,07	0,04	0,09	0,11	0,12	0,05	0,18**	0,11	0,11	-0,01	0,16*
Opleidingsniveau	-0,11	-0,05	0,04	0,09	0,11	-0,08	0,08	-0,03	0,15*	-0,03	-0,14
Dorp groot =0	-0,03	0,04	-0,01	-0,04	-0,04	0,06	-0,04	0,06	0,03	<0,00	-0,13
Dorp klein =1											

* Significant bij p<0,05, ** significant bij p<0,01

Tabel 6: Product-momentcorrelaties van variabelen die zijn opgenomen in de analyse (N=204)

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.
1. Vertrouwen gemeente	-																
2. Geslacht (man=0; vrouw=1)	0,03	-															
3. Leertijd	-0,10	-0,01	-														
4. Dorp groot=0; Dorp klein=1	0,09	-0,17*	0,07	-													
5. Sociale cohesie	0,19**	-0,06	-0,06	0,11	-												
6. Vertrouwen politie algemeen	0,33**	-0,03	-0,08	0,06	0,30**	-											
7. Vertrouwen politie buurt	0,36**	0,02	-0,21**	0,01	0,14*	0,59**	-										
8. Houding vier vormen	0,05	0,20**	0,13	-0,02	0,00	0,07	0,07	-									
9. Houding negen vormen	0,12	0,19**	0,20**	-0,04	-0,03	0,11	0,13	-	-								
10. Gevolgen buurt vier vormen	0,03	0,21**	0,05	-0,14*	-0,08	0,02	0,05	0,70**	-	-							
11. Gevolgen buurt negen vormen	0,02	0,22**	0,08	-0,10	-0,06	0,02	0,03	-	0,66**	-	-						
12. Signalen ondermijning	0,23**	-0,09	0,25**	0,31**	0,18**	0,12	0,08	0,12	0,16*	-0,05	-0,03	-					
13. Betrokkenheid buurt vier vormen	0,27**	-0,08	0,04	0,04	0,17*	0,22**	0,18**	0,16*	-	0,12	-	0,32**	-				
14. Betrokkenheid buurt negen vormen	0,31**	-0,07	0,07	0,07	0,16*	0,24**	0,19**	-	0,26**	-	0,19**	0,33**	-	-			
15. Wetsgetrouwheid	0,13	0,21**	0,16*	-0,03	0,03	0,15*	0,13	0,45**	0,52**	0,45**	0,45**	0,05	0,20**	0,23**	-		
16. Zekerheid & bewijs daderschap	-0,02	-0,04	0,08	-0,03	0,00	-0,04	-0,02	-0,10	-0,08	-0,10	-0,10	-0,08	-0,02	-0,01	-0,04	-	
17. Opleidingsniveau	0,08	0,01	0,03	0,11	0,00	0,04	0,02	0,11	0,15*	0,00	-0,06	0,11	0,14*	0,16**	0,18*	0,01	-

* Significant bij $p < 0,05$, ** significant bij $p < 0,01$

Extra inzicht correlaties meldingsbereidheid met houding ondermijning en gevolgen buurt

In onderstaande tabellen 7 en 8 is te zien of er een verband is tussen meldingsbereidheid van ondermijnende activiteiten met de houding ten opzichte van ondermijnende activiteiten en gevolgen voor de buurt van ondermijnende activiteiten. De variabelen die meegenomen zijn in de logistische regressieanalyse zijn de samengevoegde vier en negen vormen van meldingsbereidheid, houding en gevolgen buurt. Om te controleren of niet één of enkele vormen zorgen voor een mogelijk sterk(er) verband tussen samengevoegde meldingsbereidheid met samengevoegde houding en samengevoegde gevolgen buurt is er gekeken naar de samenhang van de desbetreffende activiteiten onderling.

In beide tabellen valt op dat er tussen alle variabelen een matige/redelijke samenhang is tussen meldingsbereidheid met houding (range $0,25 > r < 0,64$) en gevolgen buurt (range $0,20 > r < 0,56$). Als er in tabel 7 wordt gekeken naar de samenhang tussen houding ten opzichte van ondermijning en meldingsbereidheid lijkt alleen de activiteit intimiderende jongeren(groepen) ($r = 0,25$), in vergelijking met de andere activiteiten, mogelijk invloed te hebben op de lagere samenhang van houding *negen* vormen in verhouding tot houding *vier* vormen. In tabel 8 is te zien dat dit ook geldt voor de samenhang tussen gevolgen buurt en meldingsbereidheid, ook hier lijkt de activiteit intimiderende jongeren(groepen) ($r = 0,20$), in vergelijking met de andere activiteiten, mogelijk invloed te hebben op de lagere samenhang van houding *negen* vormen in verhouding tot houding *vier* vormen.

Als er in tabel 7 wordt gekeken naar de samenhang tussen houding en meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit is deze correlatie significant, maar de samenhang tussen deze variabelen is niet sterk ($r = 0,26^{11}$ en $r = 0,44^{12}$). In tabel 8 is te zien dat dit ook geldt ook voor de correlatie tussen gevolgen buurt en meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit ($r = 0,34^{13}$ en $r = 0,42^{14}$). Hieruit blijkt dat er een positief significant verband is tussen zowel houding als gevolgen buurt in samenhang met meldingsbereidheid. Dit duidt erop dat zowel mensen met een negatieve houding ten opzichte van ondermijning als mensen die de gevolgen van ondermijning slecht vinden voor de buurt een hogere intentie hebben om een melding te doen van ondermijnende criminaliteit.

¹¹ Correlatie houding *negen* activiteiten en meldingsbereidheid *negen* activiteiten

¹² Correlatie houding *vier* activiteiten en meldingsbereidheid *vier* activiteiten

¹³ Correlatie gevolgen buurt *negen* activiteiten en meldingsbereidheid *negen* activiteiten

¹⁴ Correlatie gevolgen buurt *vier* activiteiten en meldingsbereidheid *vier* activiteiten

Tabel 7: Product-momentcorrelaties meldingsbereidheid (horizontaal) en houding t.o.v. ondermijning (verticaal) (N=204)

	Meldingsbereidheid (per ondermijnende activiteit) ^a
Houding <i>negen</i> activiteiten	0,26**
Houding <i>vier</i> activiteiten	0,44**
Houding hennepsteelt	0,58**
Houding maken harddrugs	0,48**
Houding verkopen harddrugs	0,42**
Houding illegale prostitutie	0,64**
Houding uitbuiting buitenlandse werknemers	0,39**
Houding Witwassen	0,51**
Houding Milieucriminaliteit	0,31**
Houding Zorg-/PGB fraude	0,36**
Houding Intimiderende jongeren(groepen)	0,25**

^a Bij meldingsbereidheid gaat het om de onderlinge verhouding van de desbetreffende ondermijnende activiteit die in de linker kolom bij 'gevolgen' is weergegeven.

Tabel 8: Product-momentcorrelaties meldingsbereidheid (horizontaal) en gevolgen van ondermijning voor de buurt (verticaal) (N=204)

	Meldingsbereidheid (per ondermijnende activiteit) ^a
Gevolgen buurt <i>negen</i> activiteiten	0,34**
Gevolgen buurt <i>vier</i> activiteiten	0,42**
Gevolgen buurt hennepsteelt	0,56**
Gevolgen buurt maken harddrugs	0,42**
Gevolgen buurt verkopen harddrugs	0,46**
Gevolgen buurt illegale prostitutie	0,51**
Gevolgen buurt uitbuiting buitenlandse werknemers	0,45**
Gevolgen buurt Witwassen	0,52**
Gevolgen buurt Milieucriminaliteit	0,34**
Gevolgen buurt Zorg-/PGB fraude	0,38**
Gevolgen buurt Intimiderende jongeren(groepen)	0,20**

^a Bij meldingsbereidheid gaat het om de onderlinge verhouding van de desbetreffende ondermijnende activiteit die in de linker kolom bij 'gevolgen' is weergegeven.

Logistische regressieanalyse (meldingsbereidheid *vier* ondermijnende activiteiten)

In tabel 9 zijn de resultaten van de regressieanalyse met als afhankelijke variabele de meldingsbereidheid (met *vier* ondermijnende vormen) van ondermijnende criminaliteit weergegeven. In model 1 is te zien dat geen van de controlevariabelen een significant effect heeft op de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit.

Als in model 2 de ‘algemene’ factoren die mogelijk van invloed zijn op de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit zijn toegevoegd, is te zien dat het effect van wetsgetrouwheid significant is ($b = 0,66$). Dit resultaat geeft steun aan H2 waarin verwacht wordt dat naarmate burgers een hogere mate van wetsgetrouwheid hebben de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit hoger is. In model 3 zijn de controlevariabelen samen met de variabelen die zich op ondermijnende criminaliteit richten toegevoegd. Er is te zien dat houding ten opzichte van ondermijning ($b = 1,95$) en gevolgen van ondermijning voor de buurt ($b = 2,08$) beide een significant effect hebben op de meldingsbereidheid. Dit resultaat geeft steun aan H6 waarin wordt verwacht dat hoe ernstiger burgers ondermijnende criminaliteit vinden, de meldingsbereidheid hoger is. Ook geeft dit resultaat steun aan H7 waarin wordt verwacht dat hoe schadelijker burgers de gevolgen van ondermijnende criminaliteit voor de buurt vinden de meldingsbereidheid hoger is.

Tot slot zijn in model 4 alle variabelen toegevoegd. Er is te zien dat het significante effect van wetsgetrouwheid is verdwenen. In model 2 was dit effect er wel, maar na toevoeging van de andere variabelen is dit effect verdwenen. Wel bestaat er in model 4 het significante effect van houding ten opzichte van ondermijning ($b = 1,98$) en gevolgen van ondermijning voor de buurt ($b = 2,31$). Op basis van deze analyse geven de resultaten steun aan H6 en H7. Voor de verwachtingen van hypothesen H1, H2, H3, H4, H5 en H8 is er op basis van deze resultaten geen steun gevonden.

Tabel 9: Resultaten van een logistische regressieanalyse met meldingsbereidheid van vier vormen van ondermijnende criminaliteit als afhankelijke variabele.

	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>		<i>Model 4</i>	
	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>
Intercept	0,70 (.71)	0,33	-1,94 (1,45)	0,18	-13,68 (3,21)	0,00	-14,08 (3,43)	0,00
Leeftijd	-0,01 (.01)	0,36	-0,01 (.01)	0,21	-0,02 (.01)	0,09	-0,02 (.01)	0,15
Geslacht man=0 vrouw=1	0,17 (.29)	0,55	0,03 (.30)	0,91	-0,33 (.35)	0,35	-0,28 (.36)	0,44
Opleidingsniveau	-0,15 (.19)	0,44	-0,24 (.20)	0,24	-0,20 (.24)	0,39	-0,17 (.24)	0,49
Dorp groot=0, Dorp klein=1	0,25 (.32)	0,43	0,28 (.33)	0,40	0,45 (.41)	0,26	0,47 (.41)	0,25
Vertrouwen politie algemeen			-0,10 (.19)	0,58			-0,05 (.23)	0,83
Vertrouwen politie buurt			0,10 (.18)	0,59			0,17 (.22)	0,44
Vertrouwen gemeente			-0,20 (.25)	0,41			-0,19 (.29)	0,51
Sociale cohesie			0,19(.18)	0,31			0,19 (.20)	0,34
Wetsgetrouwheid			0,66 (.27)	0,01*			-0,31 (.36)	0,38
Houding t.o.v. ondermijning vier vormen					1,95 (.50)	0,00**	1,98 (.51)	0,00**
Gevolgen ondermijning voor buurt vier vormen					2,08 (.80)	0,01**	2,31 (.84)	0,01**
Zekerheid ouderschap					-0,10 (.16)	0,54	-0,10 (.16)	0,52
Signalen ondermijning					-0,18 (.30)	0,55	-0,20 (.31)	0,52
Betrokkenheid mensen uit de buurt bij ondermijning vier vormen					-0,07 (.22)	0,77	0,06 (.23)	0,79
Nagelkerke R ²	0,013		0,065		0,392		0,403	
N	203		203		203		203	

* Significant bij p<0,05, ** significant bij p<0,01

Logistische regressieanalyse (meldingsbereidheid *negen* ondermijnende activiteiten)

In tabel 10 zijn de resultaten van de regressieanalyse met als afhankelijke variabele de meldingsbereidheid (met *negen* ondermijnende activiteiten) van ondermijnende criminaliteit weergegeven. In model 1 is te zien dat geen van de controlevariabelen een significant effect heeft op de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit. Als in model 2 de ‘algemene’ factoren die mogelijk van invloed zijn op de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit zijn toegevoegd, is te zien dat het effect van wetsgetrouwheid significant is ($b = 0,81$). Dit resultaat geeft steun aan H2 waarin verwacht wordt dat naarmate burgers een hogere mate van wetsgetrouwheid hebben de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit hoger is. Ook is te zien dat er bijna een significant effect is van het opleidingsniveau ($b = -0,42$). Dit is opvallend, omdat er in model 1 geen sprake is van een (bijna) significant effect van het opleidingsniveau, ook in de andere modellen is hier geen sprake van.

In model 3 zijn de controlevariabelen samen met de variabelen die zich op ondermijnende criminaliteit richten toegevoegd. Er is te zien dat gevolgen van ondermijning voor de buurt ($b = 2,92$) een significant effect heeft op de meldingsbereidheid. Dit resultaat geeft steun aan H7 waarin wordt verwacht dat hoe schadelijker burgers de gevolgen van ondermijnende criminaliteit voor de buurt vinden de meldingsbereidheid hoger is.

Tot slot zijn in model 4 alle variabelen toegevoegd. Er is te zien dat het significante effect van wetsgetrouwheid is verdwenen. In model 2 was dit effect er wel, maar na toevoeging van de andere variabelen is dit effect verdwenen. Wel bestaat er in model 4 het significante effect gevolgen van ondermijning voor de buurt ($b = 2,31$). Op basis van deze analyse geven de resultaten steun aan H7. Voor de verwachtingen van hypothesen H1, H2, H3, H4, H5, H6 en H8 is er op basis van deze resultaten geen steun gevonden. Als dit wordt vergeleken met de analyse van de meldingsbereidheid waarin *vier* ondermijnende activiteiten zijn opgenomen, zijn vergelijkbare resultaten te zien. Alleen het significante effect van houding ten opzichte van ondermijning is verdwenen in de analyse met *negen* activiteiten.

Tabel 10: Resultaten van een logistische regressieanalyse met meldingsbereidheid van (alle) 9 vormen van ondermijnende criminaliteit als afhankelijke variabele.

	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>		<i>Model 4</i>	
	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>	<i>b (SE)</i>	<i>p</i>
Intercept	-0,18 (.77)	0,82	-2,72 (1,76)	0,12	-13,85 (3,58)	0,00	-14,02 (3,77)	0,00
Leeftijd	<0,00 (.01)	0,92	-0,01 (.01)	0,59	-0,01 (.01)	0,49	-0,01 (.01)	0,47
Geslacht man=0 vrouw=1	0,32 (.33)	0,33	0,20 (.34)	0,57	0,07 (.36)	0,86	0,10 (.37)	0,79
Opleidingsniveau	-0,33 (.21)	0,13	-0,42 (.22)	0,06	-0,29 (.24)	0,23	-0,30 (.24)	0,22
Dorp groot=0, Dorp klein=1	-0,01 (.36)	0,99	0,03 (.37)	0,93	0,17 (.41)	0,68	0,21 (.42)	0,62
Vertrouwen politie algemeen			-0,06 (.21)	0,78			-0,01 (.22)	0,97
Vertrouwen politie buurt			0,13 (.20)	0,53			0,17 (.21)	0,43
Vertrouwen gemeente			-0,39 (.27)	0,16			-0,44 (.30)	0,15
Sociale cohesie			0,06 (.21)	0,78			0,04 (.21)	0,84
Wetsgetrouwheid			0,81 (.21)	0,02*			0,06 (.39)	0,88
Houding t.o.v. ondermijning <i>negen vormen</i>					0,76 (.52)	0,14	0,74 (0,53)	0,16
Gevolgen ondermijning voor buurt <i>negen vormen</i>					2,92 (.95)	0,00**	2,98 (0,98)	0,00**
Zekerheid ouderschap					-0,02 (.16)	0,88	-0,03 (.16)	0,85
Signalen ondermijning					-0,18 (.30)	0,55	-0,14 (.31)	0,64
Betrokkenheid mensen uit de buurt bij ondermijning <i>negen</i> <i>vormen</i>					0,07 (.24)	0,76	0,11 (.25)	0,65
Nagelkerke R ²	0,024		0,084		0,234		0,250	
N	200		200		200		200	

* Significant bij p<0,05; ** significant bij p<0,01

Extra inzicht: Houding ten opzichte van ondermijnende activiteiten

In figuur 1 is de houding van mensen ten opzichte van verschillende ondermijnende activiteiten te zien. In het figuur valt op dat er verschil zit in de mate waarin mensen bepaalde vormen van ondermijning erg vinden. Dit zou van invloed kunnen zijn op de meldingsbereidheid van de desbetreffende vormen van ondermijning. Vooral hennepteelt, witwassen, zorgfraude/PGB fraude en rondhangende intimiderende jongeren(groepen) lijken minder erg te worden bevonden. Een mogelijke verklaring voor het niet erg vinden van mensen die zich bezig houden met hennepteelt zou te maken kunnen hebben met het gedoogbeleid betreffende de verkoop van cannabis producten.

Verder valt op dat het grootste deel van de respondenten het heel erg vinden als mensen zich bezig houden met zowel het maken als verkopen van harddrugs, milieucriminaliteit en ernstig geweld. Het maken en verkopen van harddrugs vinden mensen veel erger dan hennepteelt (softdrugs), mogelijk doordat softdrugs gedoogd worden en harddrugs niet. Ook ernstig geweld en milieucriminaliteit vinden mensen heel erg. Een mogelijke verklaring zouden de maatschappelijke discussies over deze onderwerpen kunnen zijn, waardoor mensen ernstig geweld en milieucriminaliteit erg vinden. Tot slot is te zien dat maar een zeer klein deel van de respondenten geen mening heeft over de houding ten opzichte van de ondermijnende vormen. Dit wil zeggen dat vrijwel alle respondenten wel een houding/mening heeft als mensen uit de buurt zich met ondermijnende activiteiten zouden bezighouden.

Extra inzicht: Gevolgen van ondermijnende activiteiten voor de buurt

In figuur 2 is te zien hoe slecht mensen de gevolgen van ondermijnende activiteiten voor de buurt vinden. Hierin valt op dat vrijwel alle ondermijnende activiteiten als (heel) slecht voor de buurt worden bevonden. Wel is te zien dat er bepaalde ondermijnende activiteiten zoals hennepteelt, witwassen en zorgfraude/PGB fraude minder erg worden bevonden voor de buurt, een klein deel van de respondenten geeft zelfs aan dat de gevolgen van deze activiteiten niet slecht zijn voor de buurt. Wanneer mensen de gevolgen voor de buurt slecht vinden zou dit de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit mogelijk kunnen verhogen. Tot slot geeft een klein deel van de respondenten aan niet te weten of de gevolgen van ondermijning slecht zijn voor de buurt. Hierbij is er geen ondermijnende vorm waarbij meer dan 20 respondenten hebben aangegeven geen idee te hebben of de gevolgen van ondermijning slecht zijn voor de buurt.

Extra inzicht: Herkennen signalen van (mogelijk) ondermijnende activiteiten

In figuur 3 is te zien of respondenten bepaalde signalen van ondermijning in hun buurt herkennen/zien. Hieruit blijkt dat een groot deel van de respondenten aangeeft deze signalen niet te herkennen of te zien. Een klein deel van de respondenten aan wel bepaalde signalen te herkennen en (bijna) zeker te weten dat de desbetreffende situaties in hun buurt voorkomen. Tot slot geeft ook een klein deel van de respondenten aan niet te weten of ze deze situaties in de buurt zien. Dit zou erop kunnen wijzen dat een klein deel van de respondenten zich niet bewust zijn van mogelijke signalen van ondermijning.

Extra inzicht: Betrokkenheid ondermijnende activiteiten van mensen uit de buurt

In figuur 4 is te zien in hoeverre respondenten zeker denken te weten dat één of meerdere personen uit de buurt zich bezig houden met ondermijnende activiteiten. Hieruit blijkt dat het grootste deel van de respondenten geen personen uit de buurt kent die zich bezighouden met ondermijnende activiteiten. Maar er is ook een klein aandeel van de respondenten dat (bijna) zeker weet dat één of meerdere personen uit de buurt zich bezig houden met bepaalde ondermijnende activiteiten. Vooral bij hennepcultuur, het verkopen van harddrugs en rondhangende, intimiderende jongeren(groepen) lijken mensen uit de buurt vaker betrokken te zijn in verhouding tot de andere ondermijnende activiteiten. Tot slot geeft gemiddeld gezien ongeveer één vijfde deel van de respondenten aan dat zij niet weten of er één of meerdere personen uit de buurt betrokken zijn bij ondermijnende activiteiten. Dit zou erop kunnen duiden dat een deel van de respondenten niet of nauwelijks zicht heeft op de activiteiten waarmee buurtbewoners zich bezighouden.

Extra inzicht: Intentie om ondermijnende activiteiten te melden

In figuur 5 is de intentie om ondermijnende activiteiten te melden en bij welke instantie ze de desbetreffende activiteit zouden melden te zien. Hierin is te zien dat het grootste deel van de respondenten de intentie heeft om ondermijnende activiteiten bij de politie te melden. Dit duidt erop dat mensen de politie als instantie zien waar men het beste criminele activiteiten kan melden. Ook lijken vrijwel alle mensen de ondermijnende criminaliteitsvormen te kennen gezien het feit dat (bijna) geen respondenten hebben aangegeven niet te weten wat de desbetreffende ondermijnende activiteiten zijn.

Verder valt op dat mensen milieucriminaliteit en zorgfraude/PGB fraude waarschijnlijk bij de gemeente zullen melden. Dit zou kunnen komen doordat mensen vinden dat de gemeente onder andere de taak heeft om zich bezig te houden met de leefomgeving. Ook zorgfraude/PGB fraude lijken mensen meer te associëren met een probleem dat de

gemeente zou moeten weten/oplossen ten opzichte van de meeste andere ondermijnende activiteiten. Tot slot valt op dat de respondenten hennepteelt, witwassen en zorgfraude/PGB fraude het vaakst niet of misschien zullen melden. Mogelijke redenen waarom mensen niet of misschien melden worden verderop in hoofdstuk besproken.

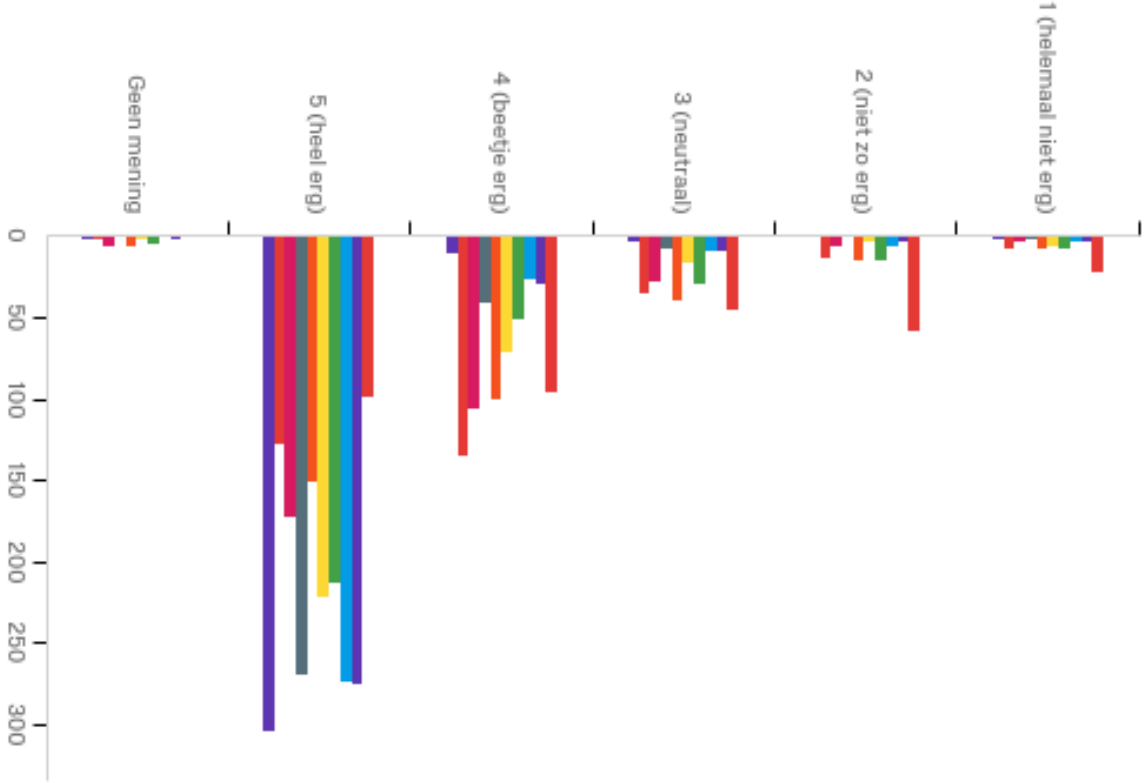
Extra inzicht: Intentie wel of niet melden van ondermijnende activiteiten

In figuur 6 is de intentie van het melden van ondermijnende activiteiten weergegeven, waarbij er twee groepen zijn gemaakt. De ene groep bestaat uit respondenten die hebben aangegeven de intentie te hebben om ondermijnende vormen wel te melden. De andere groep bestaat uit respondenten die heeft aangegeven de intentie te hebben om ondermijnende activiteiten misschien of niet te melden¹⁵. Bij zowel de samenvoeging van vier vormen als van negen vormen is de respondent, als op één van de ondermijnende vormen ‘niet of misschien melden’ heeft geantwoord, ingedeeld in de categorie ‘niet of misschien melden’.

Wat in deze figuur opvalt is dat respondenten een hoge intentie hebben om ondermijnende activiteiten wel melden. Maar zijn er ook enkele activiteiten zoals hennepteelt, witwassen en zorgfraude/PGB fraude waarbij rond de 40% van de respondenten aangeeft dit misschien of niet zou melden. Als er dan vervolgens wordt gekeken naar de samenvoeging van vier vormen blijkt iets meer dan de helft (51,1%) niet te melden. Dit percentage van misschien of niet melden wordt nog hoger als er wordt gekeken naar de meldingsbereidheid waarin alle negen vormen zijn samengevoegd. In dat geval lijkt bijna driekwart van de respondenten (72,4%) misschien of niet te melden. Dit duidt erop dat een groot deel van de respondenten in ieder geval heeft aangegeven de intentie te hebben om minimaal één of meer ondermijnende activiteiten misschien of niet melden. Er is namelijk maar 27,6% van de respondenten die de intentie hebben om alle negen vormen te melden. Bij de eerdergenoemde vier vormen heeft 48,9% de intentie om deze vier vormen te melden.

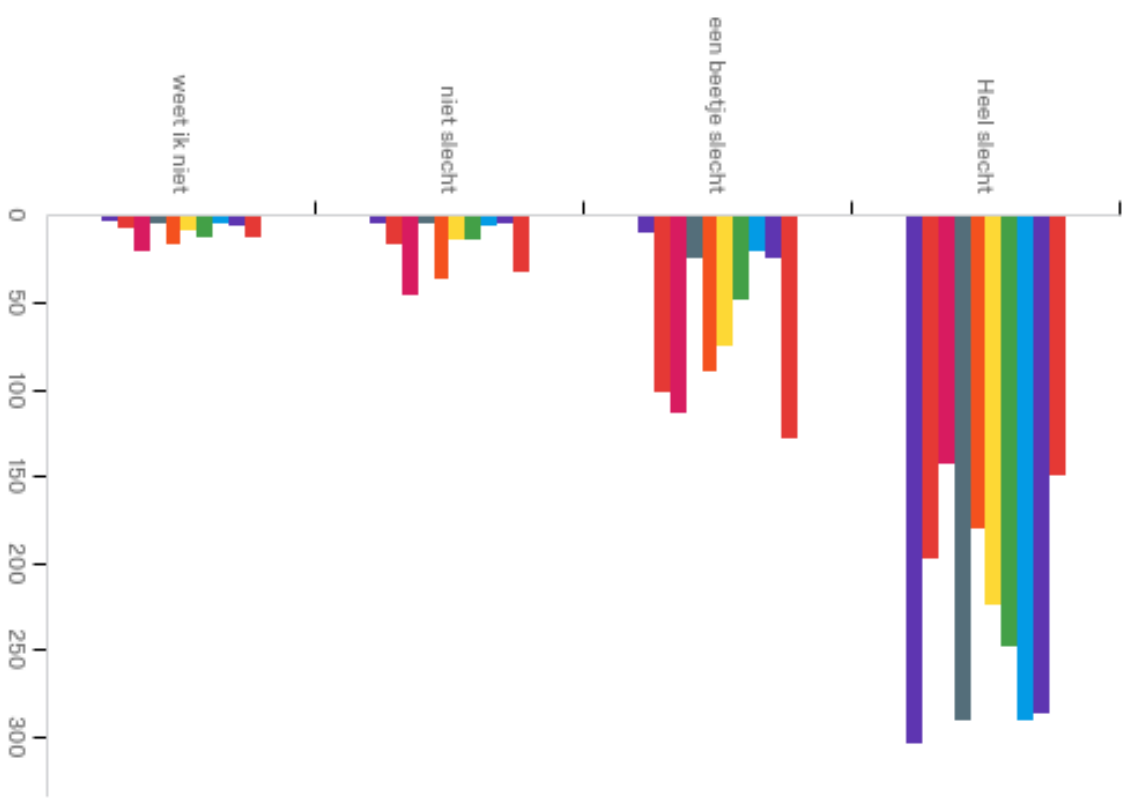
¹⁵ Misschien of niet melden is opgebouwd uit: niet of misschien melden, iets anders en ik weet niet wat dit is.

Figuur 1: Houding t.o.v. ondermijnende activiteiten (N=323)



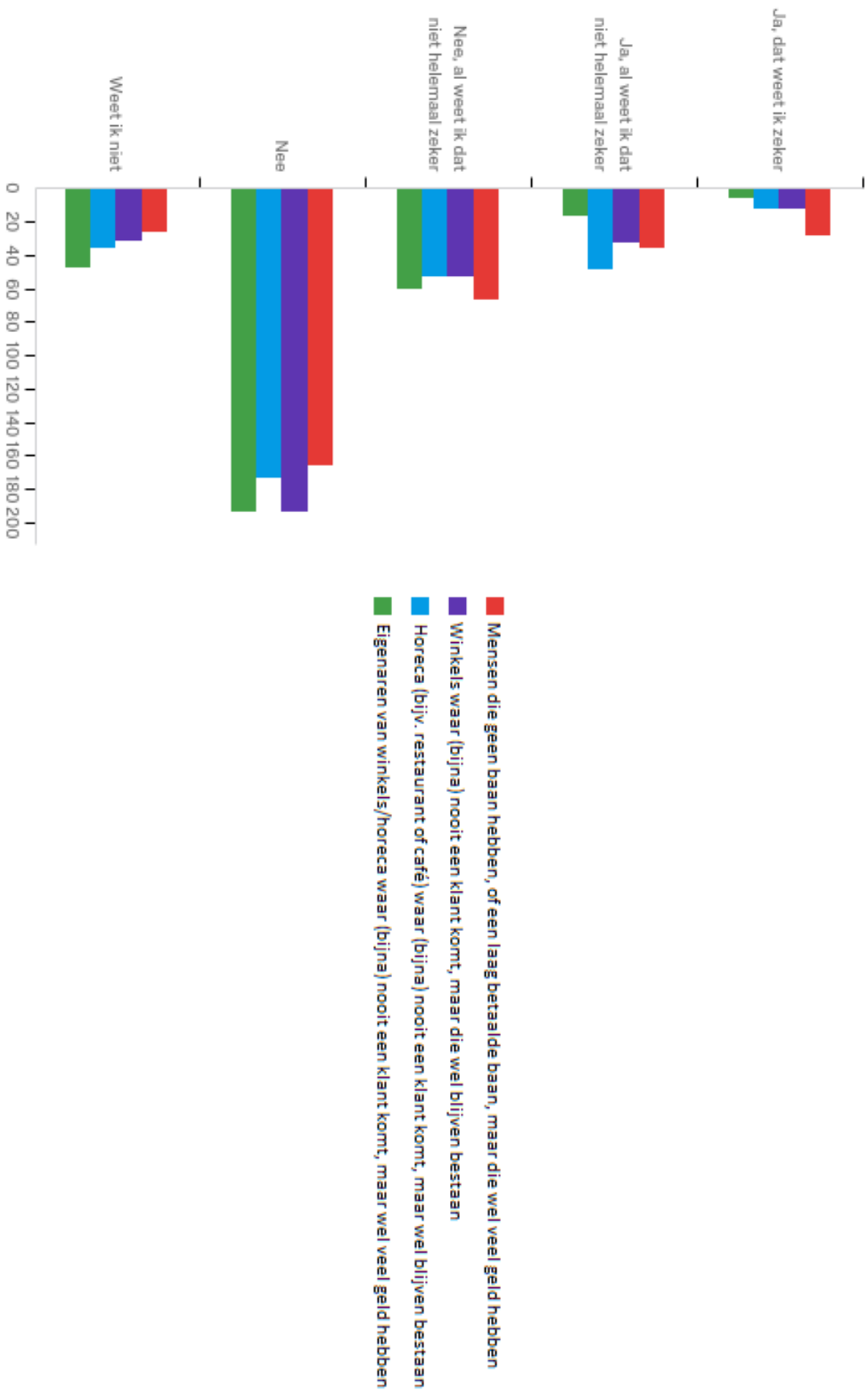
- Hennepteelt
- Het maken van harddrugs (zoals XTC/MDMA, heroïne, cocaïne en LSD)
- Het verkopen van harddrugs (zoals XTC/MDMA, heroïne, cocaïne en LSD)
- Illegale prostitutie
- Uitbuiting buitenlandse werknemers
- Witwassen (geld van illegale oorsprong door transacties witwassen)
- Milieucriminaliteit (dumpen van: drugsafval, chemisch afval, etc.)
- Zorgfraude / PGB fraude
- Rondhangende, intimiderende jongeren(groepen)
- Ernstig geweld

Figuur 2: Gevolgen ondermijning voor de buurt (N=323)

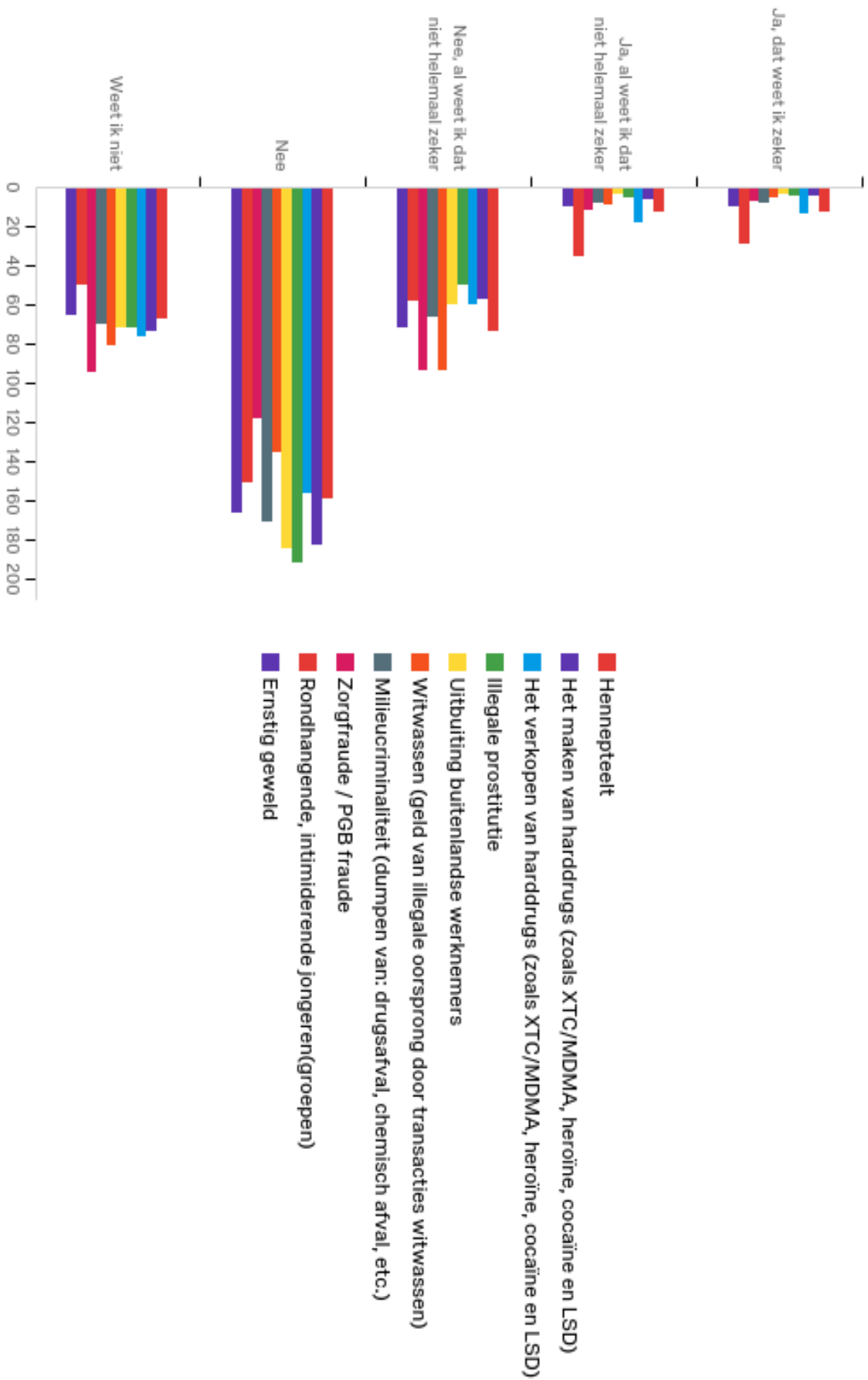


- Hennepteelt
- Het maken van harddrugs (zoals XTC/MDMA, heroïne, cocaïne en LSD)
- Het verkopen van harddrugs (zoals XTC/MDMA, heroïne, cocaïne en LSD)
- Illegale prostitutie
- Uitbuiting buitenlandse werknemers
- Witwassen (geld van illegale oorsprong door transacties witwassen)
- Milieucriminaliteit (dumpen van: drugsafval, chemisch afval, etc.)
- Zorgfraude / PGB fraude
- Rondhangende, intimideren jongeren (groepen)
- Ernstig geweld

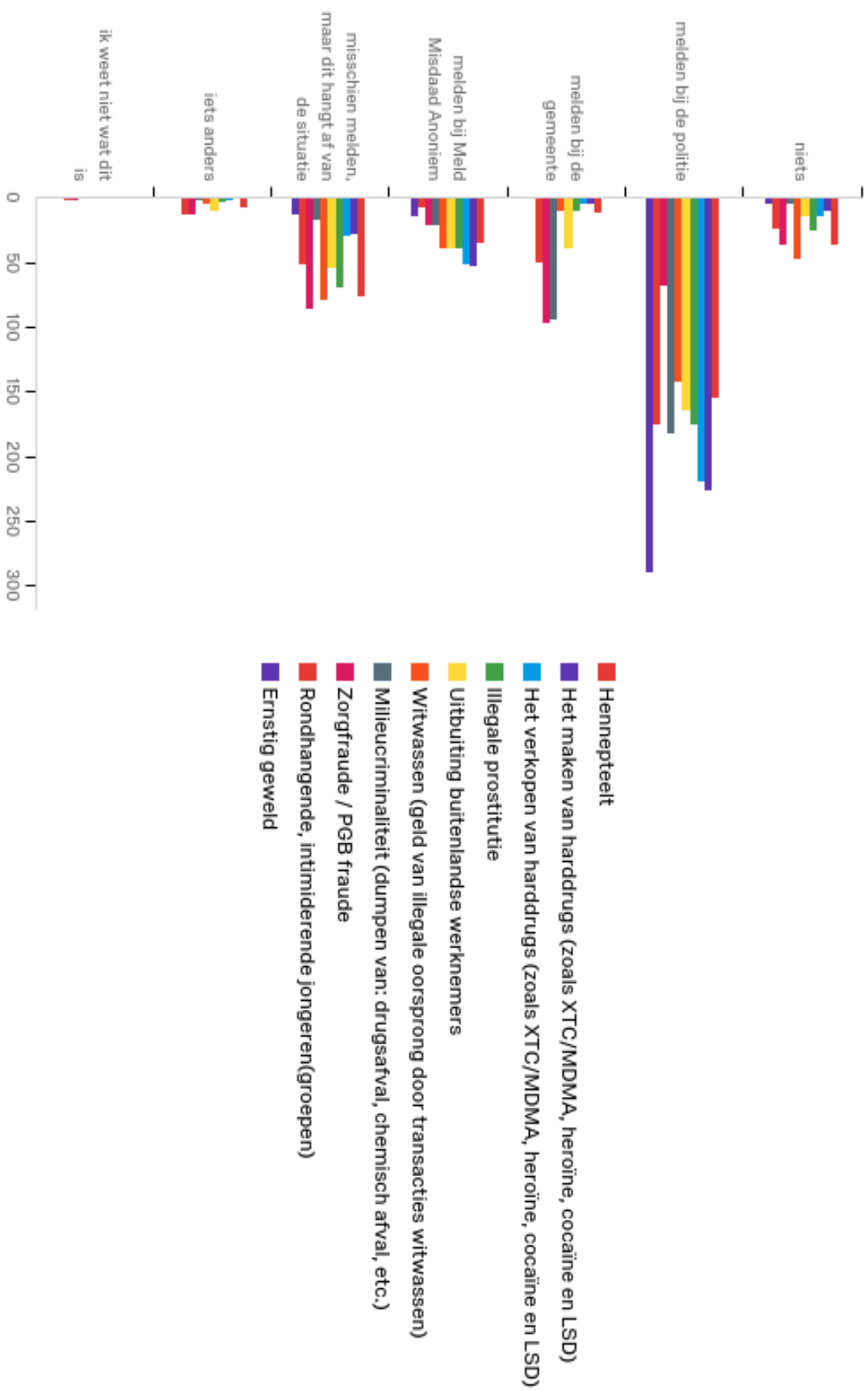
Figuur 3: Herkennen van signalen ondermijning (N=323)



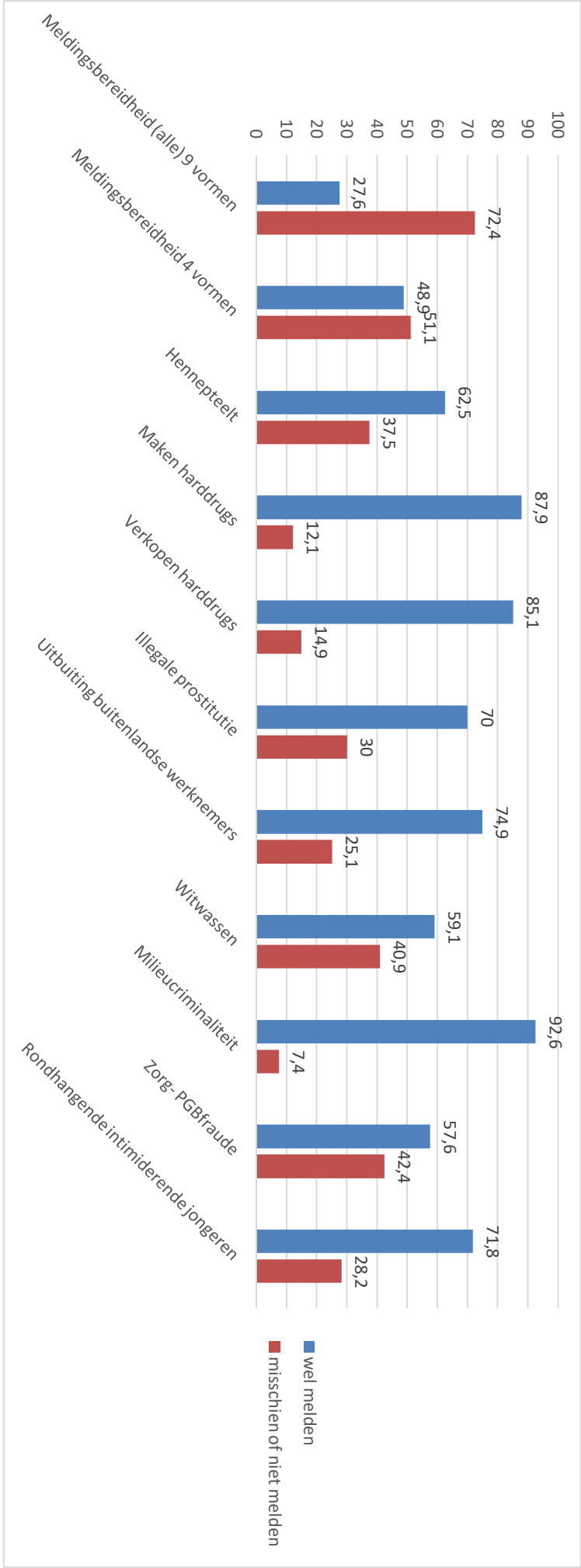
Figuur 4: Betrokkenheid mensen uit de buurt bij ondermijning (N=323)



Figuur 5: Intentie om ondermijnende activiteiten te melden (N=323)



Figuur 6: Percentage respondent(en) dat de intentie heeft om ondermijnende activiteit(en) wel of niet te melden (N=323)



Extra inzicht meldingsbereidheid

In tabel 11 zien we dat van de 323 respondenten de meeste mensen kennis hebben van de meldmogelijkheden bij de politie (n=282 en n=274) om een melding van criminaliteit te maken. Verder zien we dat ook Meld Misdaad Anoniem bij een groot deel, iets meer dan de helft (n=171), van de respondenten bekend is om een melding van criminaliteit te maken. De meldmogelijkheid om criminaliteit bij de gemeente te melden lijkt het minst bekend (98 respondenten) ten opzichte van de mogelijkheden bij politie en Meld Misdaad Anoniem. Als er wordt gekeken naar antwoorden die bij de meldmogelijkheden ‘bij een andere instantie’ (n=12) en ‘anders namelijk...’ (n=18) zijn gegeven, dan geven de respondenten dat zij kennis hebben van de meldmogelijkheden om onder andere aan via de website van de politie, Whatsapp buurtpreventie, mail, de wijkagent, woonborg, politie via sociale media en ikvermoedhuiselijkgeweld.nl een melding te maken van criminaliteit.

Tabel 11: Kennis van meldmogelijkheden (meerdere antwoorden mogelijk)^a

Meldmogelijkheden	Aantal (percentage van totaal)
Bij de gemeente	98 (11,46%)
Bij de politie via 0900-8844	282 (32,98%)
Bij de politie via 112	274 (32,05%)
Bij Meld Misdaad Anoniem	171 (20,00%)
Bij een andere instantie	12 (1,40%)
Anders, namelijk...	18 (2,11%)
<i>Totaal</i>	<i>855</i>

^a Vraag: Welke mogelijkheden kent u om een melding van ondermijnende criminaliteit te maken?

In tabel 12 is te zien wat voor mensen redenen zouden kunnen zijn om geen melding te van de vormen van ondermijnende criminaliteit in dit onderzoek. De drie meest genoemde redenen om geen melding te maken zijn ‘ik ben bang voor wraak’ (n=121), ‘ik ben bang dat ik iemand vals beschuldig’ (n=103) en ‘ik heb er zelf geen last van’ (n=84). Verder zijn veelgenoemde redenen dat mensen denken dat de politie/gemeente niets met de melding doet (n=61), het melden veel moeite/tijd kost (n=55), of ze de dader kennen (n=52), ze geen verrader willen zijn (n=53) en het niet zo erg vinden (n=48). Ook worden er bij de mogelijkheid ‘anders, namelijk...’ (n=42) nog enkele redenen gegeven waarom de respondenten niet zouden melden. Redenen die bij deze antwoordoptie onder andere naar voren komen zijn dat mensen het niet hun taak vinden, eigen veiligheid, bang voor intimidatie, bang zijn dat anoniem melden niet anoniem is, de ernst van de situatie, voldoende zekerheid en de mensen in het

dorp elkaar bijna allemaal kennen/spreken en veel dingen zelf regelen. Verder kwam in het vragen/opmerkingen deel van de enquête naar voren dat het bij enkele personen niet bekend was dat bepaalde zaken überhaupt ergens gemeld kunnen worden en dat er meer bekendheid aan het doen van meldingen kan worden gegeven.

Tabel 12: Redenen om niet te melden (meerdere antwoorden mogelijk)^a

Redenen	Aantal (percentage van totaal)
Ik heb er zelf geen last van	84 (11,13%)
Ik vind het niet zo erg	48 (6,36%)
Ik doe zelf mee aan dergelijke activiteiten	4 (0,53%)
Ik vind dit soort dingen niet mijn probleem	30 (3,97%)
Of ik de dader ken	52 (6,89%)
Of ik de dader aardig vind	12 (1,59%)
Ik wil geen verrader zijn	53 (7,02%)
Melden kost veel moeite/tijd	55 (7,28%)
Ik ben bang voor wraak	121 (16,03%)
Ik ben bang dat ik iemand vals beschuldig	103 (13,64%)
Ik pak dit zelf wel aan, daar heb ik de politie/gemeente niet voor nodig	25 (3,31%)
De politie/gemeente doet toch niets met mijn melding	61 (8,08%)
Melden heeft geen zin, dit soort activiteiten zijn toch niet tegen te houden	26 (3,44%)
Op een eerdere melding heb ik nooit meer wat gehoord	35 (4,64%)
Ik wil liever niet in contact komen met de overheid, zoals gemeente en politie	4 (0,53%)
Anders, namelijk...	42 (5,56%)
<i>Totaal redenen</i>	755

^a Vraag: Wat zouden voor u redenen kunnen zijn om geen melding te maken van deze genoemde activiteiten?